

Compte-rendu de l'équipe de coordination FRUGAL lundi 28 août 2017 – Paris Joubert

Liste des participants

Serge Bonnefoy (Tev), Gilles Maréchal, Christine Margetic, Maxime Marie, Paul Mazerand (Tev), Damien Montegu (vacataire Terres en villes sur la valorisation), Marc Nielsen (Tev), Bernard Pecqueur, Sophie Raous, directrice IRD2 de Normandie, Daniel Roybin, cellule animation PSDR4 Rhône-Alpes Catherine Vassy, cellule animation PSDR4 Grand Ouest

Excusés :

Luc Bodiguel, Séverine Saleilles, Claire Delfosse, Jennifer Buick, Catherine Darrot

Ordre du jour

- Point rapide sur les travaux des VR et les attentes des acteurs
- La valorisation des résultats scientifiques et la programmation des livrables
- Point rapide sur le programme PSDR4,
- Le calendrier des événements Frugal du 2^{ème} semestre 2017 et du 1^{er} semestre 2018 et le séminaire Capdor de la semaine d'avant Noël
- Questions diverses

I - Etat de la recherche

- **VR1 – Flux, présenté par Maxime Marie**

Le point sur les 3 tâches

Très bien marché cette année universitaire dernière grâce à 1 stage.

- **Tâche 1 : évaluation de la consommation.**

La bonne idée a été de ne pas partir de la production agricole mais de la consommation. Cela oblige à sortir de notre zone de confort. Quantification des quantités consommées par produits, par catégories de produits.

Les exécutions centralisées ont été réalisées à Caen mais pour tous les terrains. Traité pour chaque terrain.

Rhône-Alpes a avancé à partir de sources de seconde main (Agence d'urbanisme, Blezat consulting) alors qu'à Caen, il n'y avait pas beaucoup de données. En Grand Ouest, les travaux se sont concentrés sur Lorient, Caen et Rennes. BPE SIRENE stage de M2, groupes d'étudiants.

Maxime Marie a rendez-vous à la fin du mois avec Caroline Guinau de Interbev pour voir l'utilisation de la BDNI fichier sur flux bovins. Jamais rien sur la Bretagne qui est un état dans l'état.

- **Tâche 2: caractérisation de la production alimentaire locale (à partir de mars avril 2017**

Centre d'accès sécurisé aux données du recensement 2010 mais coïncide bien. En cours de valorisation scientifique. Cela va être l'un des objets de la valorisation Capdor.

Avancement à Caen sur le recensement agricole de la production professionnelle locale (type de Produits, type de système productif, etc.). Travail sur les fruits et légumes : taux de couverture en confrontant le taux de rendement et les besoins des marchés sur légumes.

Autre « sous-tâche » : travail sur la production non professionnelle et domestique. 3 villes avec inventaire exhaustif des jardins familiaux et potagers à Caen, Rennes et Alençon. Un peu à Lorient aussi.

- S'est basé sur données de Jeanne Pourias sur les jardins potagers d'Ile de France mais pas satisfait des données : que quelques jardins familiaux partagés dans l'analyse de Jeanne Pourias.
- En se basant sur les données de Jeanne Pourias, une première estimation permet d'étayer l'hypothèse de la place importante de l'autoproduction dans le fonctionnement du système alimentaire. Mais on constate des différences très significatives entre villes : Entre 10 et 20% des légumes consommés dans l'aire urbaine. 7 à 12% à Caen, 3 à 5% à Rennes.
- Un constat : c'est le fait des populations plus âgées et des catégories les plus populaires. Encore plus important en été : la saisonnalité de la production est un facteur très important.

Enquête en cours : appui sur les données d'une enquête sur les rendements des jardins familiaux. Mise en place à Caen et Alençon d'une enquête à partir des carnets de récoltes.

- **Tâche 3 : de la production à la consommation locale sur les pistes d'autonomie.**

Question de la logistique à ne pas rater avec collègues de Centrale Nantes. Ils sont en attente de commande. Ils ont été un peu paralysés par leur réforme institutionnelle.

Données sur le pourcentage d'autonomie des agglomérations :

- Il faut tirer parti de la deuxième version du convertisseur de Terre de liens. BASIC (bureau d'analyse sociétale pour une information citoyenne) s'occupe de l'analyse pour Terre de liens. Maxime Marie et SOLAGRO font partie du comité technique. Prise en

compte de la composition sociologique (proche de Frugal), module cartographique. Plusieurs scénarios.

- Rennes Ville Vivrière : l'approche est intéressante qui permet d'appréhender certains points et pas d'autres.
 - Méthode SALT à prendre en compte ;
 - Résultats du cabinet Utopies : très sceptiques. Aucune preuve donnée.
- **Dans FRUGAL pas de production d'un convertisseur mais une analyse des convertisseurs et autres méthodes existantes. Capitaliser sur ce qui se fait déjà ailleurs.**
- **Sur les tâches centralisées : cela peut être fait à 1 seul endroit sans référents locaux.**

Liens du VR1 avec autres VR

VR2 - Gouvernance

2 étudiants ont travaillé en croisement pour des travaux sur la restauration collective.

Les MIN : Travail terminé avec Pierre sur le MIN de Nantes qui s'est fait plus avec des données du MIN (les grossistes ne donnent pas leurs données). Ils ont aussi travaillé sur le marché de gros de Caen. Mais le nouveau marché de gros ouvre en décembre. La gestion est assurée bénévolement par l'un des grossistes, forcément très pris. Donc on ne peut pas s'engager pour décembre mais pour février a priori.

Il serait bien d'avoir une étude comparable à celle de Nantes sur Grenoble. **Stagiaire à prévoir en 2018.**

VR3 Formes

Question des jardins et des formes urbaines, question de l'urbanisme commercial, du foncier, importance du pain et des farines sur Rhône-Alpes alors que les acteurs disaient qu'il n'y avait rien à voir. Cela aurait pu être sur d'autres produits : viande.

Il y avait une sorte d'invisibilisation du produit : représentation des acteurs peut-être liée au tropisme des représentants des chambres mais cela n'est pas vrai pour le Grand Lyon. A Grenoble, le lien est plus avec la ville centre intéressée par la filière pain qu'avec l'agglomération et son service Agriculture. A reboucler avec VR2.

Remarque sur le Pain et la restauration collective : c'est un sujet tabou sur les démarches collectives sur un territoire car chaque commune souhaite adresser ses commandes à la boulangerie du coin. En restauration collective, c'est l'un des premiers produits que l'on introduit.

Valorisation, dissémination du VR1

Ce que l'on a dit à Athènes (Bernard Pecqueur – Maxime Marie à propos du VR1) : présentation des méthodes avec Pierre. On a calé une méthode cohérente sur les 2 régions, ce qui est un acquis.

Il faut maintenant se pencher sur l'appropriation collective de ce qui se fait dans le VR1 : appropriation par les chercheurs locaux et par les acteurs. Déjà des résultats pour les groupes locaux mais toujours en cours.

Diffusion de la méthode :

La méthode est en train d'être appliquée dans certains territoires par Doriane Guennoc (Pays de Brocéliande), par Ugo Legentil (Le Havre). Bureaux d'étude en train de s'y intéresser... plus précis que données génériques.

Faire attention à cette dissémination : il ne faut pas disséminer avant de l'avoir fait en interne Frugal. Pour le moment, cette dissémination est limitée aux étudiants qui ont participé au travail sur la méthode.

Appropriation demande un peu de méthode. Produit FRUGAL. Demande de prendre plus de recul sur le modèle de dissémination. C'est un apport de méthodologie : différent de l'outil convertisseur comme celui de Terre de liens applicable à extérieur.

• **VR2 - Gouvernance, présenté par Maxime Marie**

Deux objets traités dans le VR2 : Gouvernance, accessibilité dont gastronomie. Maxime Marie fait références aux éléments transmis par Séverine et Luc.

- Gouvernance

Point surtout sur les mémoires M2 :

- Louise Villequin sur le "droit et valorisation du local" ;
- Chloé Rocard sur les compétences des collectivités relatives à l'alimentation : que peuvent faire les différents niveaux de collectivités si elles veulent rester dans leur domaine de compétences ?

- Accessibilité

- Travail de toute équipe de COACTIS pour arriver à un outil.
- Gastronomie

Mémoire de Louise Tissot. Catégories populaires beaucoup plus représentées dans certaines agglomérations, intéressant de reparler de la gastronomie.

Question du tourisme un peu écartée dans le VR1.

Un des objectifs du VR2 est d'établir un socle commun de la gouvernance à travers le déroulé historique. => reconstituer un patron commun avec chaque aggro pour avoir au moins un historique en se référant aux 2 axes temps/échelles des travaux de Corinne Perrin et Christophe Soulard : refaire historique, organigramme de la gouvernance alimentaire : comment s'est constituée la gouvernance ? Qui est mobilisé ?

- **VR3 - Formes, présenté par Christine Margetic**

Trois taches du VR3 : Foncier, filière pain, planification.

Réunion en 30 juin pour repositionner les choses : Jennifer, Christine Léger, Serge, Pierre, Maxime, Christine.

VR3 est le plus bancal « même s'il se soigne ». Christine essaie de mobiliser 2 autres chercheurs :

- Arnaud Gasnier au Mans, spécialiste du commerce. Etait sur un projet européen. Géographe ESO ITBS (Institut supérieur tourisme et bâtiment, sur le site de la présidence, travaille sur tourisme et gastronomie, à part).
- Olivier Etchevarria, spécialiste de la gastronomie, travaille sur les restaurants plutôt classés... A Angers. Ils ont plein de sous sur le tourisme donc à voir... pourrait conforter VR3

- **Question du foncier**

Nathalie Bertrand : proche VR2, plus sur les acteurs et liaison que sur le foncier. Bernard Pecqueur a rencontré Nathalie : l'UMR Pacte a pris en charge 1 mois de CDD pour la future doctorante de Nathalie Bertrand (Périmètre de protection des espaces péri-urbains...). Elle étudiera la question de l'impact urbain : en quoi le fait de protéger des espaces contraints des communes a un impact sur l'activité des villes ? Nathalie va examiner cela sur Limonest à côté de Lyon. Observation d'une politique alimentaire et conséquences sur l'activité urbaine.

Christine Leger ne travaille pas sur les mêmes angles. Travail sur les nouvelles initiatives publiques : qui achète des terres ? qu'est-ce qui change quand les collectivités investissent sur ces domaines ? Quel cahier des charges ? option circuits courts ? C'est une approche économique des coûts de transaction. En lien avec USUS.

Travail sur la justice foncière et les formes spatiales par Adrien Baysse-Layné, doctorant. Rhône-Alpes : relations contractuelle acteurs-collectivités. Adrien a fait une bonne présentation de Terre de liens au colloque de Brunswick.

En Grand Ouest, il est difficile de scinder VR2 et VR3. Sur les trois agglomérations de Nantes, Angers et Lorient, des travaux ont eu lieu durant l'année universitaire dernière.

A Nantes, un travail à venir sur le nouveau PLUM, SCOT et creuser le PEAN à Nantes. Travail initié également sur la commune de Bruze (portage foncier par la collectivité). Peu exploré sur Grand Ouest ? Ce qui est particulier sur le cas de Bruze, c'est l'association entre les différentes échelles de collectivité.

- **Filière Pain**

Reconstituer tous les cheminements de la farine au pain permet de construire des cartes et d'identifier les déserts urbains en manière de boulangerie et distribution du pain.

Sur le pain personne, ne travaillait en GO. Christine va essayer de mobiliser ses étudiants sur ce sujet mais pas nombreux. Commerce et renouvellement urbain.

Lien avec Claire Delfosse. Association boulangerie, boucherie-charcuterie. Commerce alimentaire.

- **Liens agriculture/alimentation / urbanisme : « champs urbains »**

Les participants évoquent les travaux d'Eric Charme sur la clubbisation, une ANR en cours sur les mobilités douces et les nouvelles ségrégations urbaines, ainsi que l'intérêt qu'il y aurait à creuser l'impact de la rente foncière sur la localisation du commerce alimentaire.

Jennifer travaille sur les documents d'urbanisme.

Rennes : Ville archipel. Etudiant qui va travailler sur un parti pris purement urbanistique avec alimentation...

Architectes sur Rennes : travail sur un champ urbain, sur une petite partie des terres photo interprétation agriculture produite sur ces zones. Pourquoi ça marche ou pas pourquoi en ces lieux et pas un autre.

Cela aiderait beaucoup sur Rennes de regarder dans la durée le dialogue entre la vision urbanistique et l'agronomie, les échanges entre les différentes strates : ne pas travailler que sur les champs urbains. Florian le Vilain doit démarrer son stage d'ici quelques jour : préciser la commande... reconstituer l'historique depuis années 90 encadré par Nadia SBITI architecte ... il va donc contacter Serge.

Evocation d'un travail à Angers sur la zone maraîchère de horticole de St Gemme à propos de la qualité agronomique des sols : comment faire en sorte qu'elle retrouve un intérêt agricole, pour avoir une dimension alimentaire plus affirmée ?

- **Agriculture urbaine**

Question autour des friches urbaines ? Ecole d'architecture travaille dessus mais hors zones FRUGAL. On est sur l'agriculture Urbaine.

Christine suit le travail sur ZAC Doulon Douard : sur 5 anciens corps de ferme, les acteurs travaillent à en remettre une en activité. Elle participe aux ateliers participatifs depuis 1 an. Travail sur les jardins participatifs.

Agriculture urbaine : FRUGAL doit éviter la simplification. 2 personnes sur Rennes travaillent sur le sujet Giulia Giacche et Paula Nahmias (Giulia, Paula : programme Jardissade, programme financé par région Bretagne. Le colloque Jardins ruraux jardins urbains de Terres Vivantes et UMR Pacte aura lieu le 19 octobre dans l'Isère à Grenoble : invitation de Maxime Marie qui l'accepte.

L'idée de partir des jardins privatifs est une très bonne idée car on a très peu de références sur le sujet mais plein sur jardins partagés, les jardins familiaux.

VR3 Foncier : Dissart travaille sur les jardins partagés et collectifs selon la théorie de la capabilité mais pas seulement.

- **Point de Bernard Pecqueur :**

Attention de bien passer à la seconde phase de synthèse entre tout ça : travailler sur l'inter-VR. Jusqu'ici : collecte de données tous azimuts. A présent il faut se resserrer sur les hypothèses. Le VR3 doit encore trouver sa cohérence interne. Demandes fortes d'acteurs sur ce VR.

- **Conclusions de la réunion sur Vr 3**

Il faudrait réinvestir du temps de travail : il faudra remettre la barre sur le sujet... mais en interaction avec les autres VR. Caen, Nantes, Lyon,

Question des socles communs. Important d'avoir des choses similaires sur différents terrains pour travailler sur comparaison.

Stage 2018 : stages inter-VR. Réfléchir à la programmation de ces stages. Peut-être des fonds supplémentaires pour dégager un ou deux stages supplémentaire.

Faire partir les stages en novembre décembre, préempter !

⇒ **Réinvestir formes urbaines.**

Catherine Vassy évoque les liens Rhône-Alpes Grand Ouest : il faut apporter une information globalisée, interrégionale. Maxime Marie rappelle que quand il a fallu raboutir sur le budget, on a dû limiter les séminaires inter-régionaux.

II – Valorisation des résultats scientifiques et programmation des livrables

Année 2018 : L'objectif est « d'entremêler » tous les VR. Besoin de synthèse, par VR et des liens entre VR.

II.1 – Les demandes d'acteurs

Serge BONNEFOY fait le point sur les demandes d'acteurs à partir du tableau distribué en séance qui reprend les conclusions de l'analyse de Gilles Maréchal présentée lors de la dernière réunion de l'équipe de coordination, celles de la synthèse de Terres en villes présentée en trois catégories d'acteurs : les acteurs locaux des groupes locaux, les référents acteurs locaux (intercommunalités, chambres et AUCAME) et le référent acteur Terres en villes.

Il rappelle que seul le groupe local Roanne n'a pu avoir lieu du fait de la restructuration de la gouvernance territoriale : agrandissement de la communauté d'agglomération et peut-être même disparition du Pays. Attention à qui sont les acteurs locaux ... très faible présence des acteurs économiques.

II.2 - Présentation de l'IRD2 par sa directrice Sophie Raous

L'IRD2 a été cofondé par Région et université à partir du constat qu'il n'y avait pas suffisamment de liens entre décideurs locaux et la recherche.

Cette structure fait interface entre les décideurs locaux et les programmes de recherches. Travail avec élus locaux pour comprendre leurs attentes, pour les aider à formuler leurs questionnements et faire le lien avec les travaux de recherche qui y répondent. Dans l'autre sens : recherche => action.

La finalité est le développement Durable - 6 pôles thématiques notamment sur affectation des sols et services rendus par la nature. Différents dispositifs sur chacun des thèmes travaillés. IRD2 travaille à minima sur les différentes politiques. Toutes les demandes des pôles émanent des acteurs territoire : l'IRD2 ne peut pas s'auto-saisir d'une question.

L'équipe comprend 3 chargées de mission + un comptable à mi-temps. Formés à l'animation participative. Organisation de réunions participatives : animation participative. Idée : arriver à accompagner (par les chercheurs) les décideurs locaux à bien exprimer les problématiques qui font vraiment verrou dans leurs interventions territoriales.

- **3 dispositifs :**

- 1) « Terres innov » : accompagnement de groupes d'étudiants pour travailler sur les thématiques proposées par les acteurs locaux
- 2) Rencontres chercheurs : organisation de rapprochement chercheurs / acteurs (beaucoup de portraits vidéos notamment). Accompagnement au long cours, avec modalités différentes à chaque fois. Financement de stages par accompagnement du labo. Ateliers chercheurs/acteurs.
- 3) Dispositif d'accompagnement de montage de partenariats, pour trouver le bon « modèle » permettant de pérenniser le lien chercheurs/acteurs. Résulte du constat selon lequel le lien chercheurs/acteurs et accompagnement insuffisants (rencontre ponctuelle chercheurs/acteurs une fois par an).

- **Les outils de valorisation :**

- Dossiers thématiques : sur un des thèmes remontés, dossier qui rassemble à la fois les questionnements des acteurs locaux qui sont remontés et les réponses des chercheurs (à partir de portraits), avec tout un fond et une trame théorique. Environ 1 cahier thématique / an est publié.
- Newsletter trimestrielle
- Portraits d'acteurs
- Films
- Expositions
- Plaquettes : présentation d'IRD2, des projets de recherche, des résultats, etc.
- Site internet et réseaux sociaux

- **Questions à IRD2**

- Comment construire un partenariat avec IRD2 ?

IRD2 intervient seulement sur la région en termes d'émergence de produit, de questionnement. Mais en termes de laboratoire, de compétence, les possibilités sont beaucoup plus larges. Il mobilise des chercheurs même européens, des stagiaires.

L'IRD2 peut être associé à des projets, mettre en place des partenariats. Tous projets financés ou co-financés... Peuvent travailler en sous-traitance.

Exemple : cela fait 2 ans qu'ils travaillent avec ESO. Ils avaient travaillé avec le M2 sur Rennes Ville Vivrière. Catherine Darrot est intervenue sur le projet de recherche avec Agrobio (Agrocampus – ESO) : création de références sur l'installation autre que légume.

L'IRD2 est intervenu dans le cadre de l'intervention du colloque final, mais pas seulement sur la forme : sur le fond et sur la forme. Très vigilant sur le fait que la communication scientifique soit appropriée par les acteurs : attentes en termes de communication

3 salariés « recherche » mais pour la communication ils travaillent avec un bureau extérieur. Equivalent en Pays-de-la-Loire, Cap Rural en Rhône Alpes.

Ils peuvent intervenir pour la coordination de la dissémination ou bien leur apport peut être autre : une expertise qui intéresse Terres en villes, appuyer Terres en villes dans le cadre de la dissémination des produits de FRUGAL...

Les deux ? Accompagnement de structures comme nous ? IRD2 est intéressé par FRUGAL

IRD2 a beaucoup travaillé sur le littoral. Intervention devant 15 – 20 élus format forum ouvert pour faire remonter questions, ensuite réponses par scientifiques. Ces interventions sont attendues par les élus. IRD2 a beaucoup de demandes de la part de collectivité (Le Havre). Ils sont intéressés par mettre dans le pot commun... IRD2 peut donc être l'interlocuteur local de Frugal. Les collectivités peuvent être intéressées.

Rq de Maxime : création de Région Elus => intervention en formation continue pour mobiliser les élus dans cadre de l'université. IRD2 mobilise...

II. 3 - La valorisation en Grand-Ouest par Catherine Vassy :

Il était initialement prévu en GO le recrutement d'un ingénieur valorisation sur tout le programme. Les 4 Régions se sont démobilisées sur l'enveloppe financière de ce recrutement.

Dans un premier temps, les Régions Bretagne et Normandie ont souhaité maintenir leur enveloppe de financement pour ce recrutement. Compte tenu du retrait des Régions Pays de la Loire et Aquitaine, elles ont finalement annulé ces financements. Elles ne souhaitaient pas non plus mettre en place une valorisation fléchée spécifiquement sur leur région et conserve le souhait d'une valorisation globale Grand Ouest.

Une réunion de la cellule d'animation du PSDR4 GO est prévue en octobre : cette question de la valorisation sera abordée lors de cette réunion.

Lors de cette réunion, proposition sera faite par C Vassy : prévoir un comité de pilotage qui rassemble les chargés de mission des 4 régions voire élus pour connaître les attentes.

Rappel de l'existence des supports PSDR : 4 Pages, focus à utiliser comme support de valorisation.

Conclusions de l'équipe de coordination :

- ***Il est urgent de définir notre propre plan de travail. Les Régions attendent beaucoup des projets***
- ***Prévoir des réunions spécifiques avec différentes régions.***
- ***Il y a beaucoup de liens à faire avec IRD2. Terres en villes les associera aux travaux de valorisation, une fois précisé le projet voulu.***

II. 4 – Remarques et réflexions générales sur la valorisation

- **Quels périmètres concernés pour la valorisation des résultats ? Collectivité, aire urbaine ?**

Le travail de recherche a été effectué à l'échelle de l'aire urbaine. L'aire urbaine est débarrassée de contingences politiques mais quand on parle Aire Urbaine à des élus, cela ne fait pas sens derrière. Ainsi, comment adapter les résultats aux différentes échelles (collectivités notamment intercommunalités) ?

- ⇒ **Il faut se renforcer en outils pédagogiques, en outils prêts à utiliser. Nécessité d'être bien clairs et cohérents pour les acteurs de terrain.**
- ⇒ **C'est bien l'aire urbaine. On demandera aux référents acteurs locaux d'inviter l'ensemble des intercommunalités de l'aire urbaine aux réunions du groupe local.**
- **Les résultats / les livrables partent dans tous les sens :** comment donner une facilité de prise aux utilisateurs sur ce qu'ils peuvent prendre dans Frugal ? comment les accompagner dans l'appropriation des résultats ?
- ⇒ **Il faut se renforcer en outils pédagogiques, en outils prêts à utiliser. Nécessité d'être bien clairs et cohérents pour les acteurs de terrain.**

Rq Gilles : intérêt d'organiser des rencontres dans un cadre inter-institutionnel sur un thème donné : plaisir de la rencontre et cadrage suffisant pour que ça ne parte pas dans tous les sens. Enseignement de la réunion Gouvernance : les gens étaient heureux de se retrouver sur un thème donné, suffisamment libre pour se retrouver librement, mais également cadré. Et donc, si on peut imaginer d'intégrer les documents dans un cadre de cette sorte, ce serait sans doute intéressant.

Rq Serge: il faudra que les référents locaux Frugal soient là => travail important à faire sur la logistique, organisation à faire en matière d'agenda.

Rq Daniel : cela demande à réfléchir sur l'ergonomie des livrables : est-ce qu'il y a un environnement sur lequel réfléchir, à créer, pour que l'appropriation des résultats se fasse au mieux et pour que tout se passe bien ?

Il y a aussi la question du temps, de la disponibilité à intégrer : une vidéo de 5 min a plus d'impact et de visibilité qu'un film d'1 h par exemple.

Le plus dur est aussi de faire vivre les choses après le projet : créer des outils de valorisation suffisamment ergonomiques et autonomes pour donner envie de continuer à l'utiliser.

Rq Marc : opposition récurrente entre chercheurs et acteurs en attente des résultats : approfondissement théorique / attente d'opérationnalité => équilibre pas facile à trouver entre les deux. Il faut trouver des outils qui fassent en sorte que chacun s'y retrouve.

➤ **Partir pour la valorisation de la spécificité du programme Frugal qui en fait un projet original.**

- **Dialectique alimentation / formes urbaines importante : « formes urbaines » = sujet original.**

On s'intéresse aux formes d'expression des « matérialités » de la gouvernance, mais la gouvernance n'est pas un axe central de la recherche contrairement aux autres projets de recherche majeurs sur le sujet.

On a dépassé le fait de dire : c'est une question d'arrangements entre les acteurs et il faut le bon arrangement.

FRUGAL = « Formes urbaines ». Mais pour l'instant c'est là qu'on est faible...

- **Diversité des terrains à valoriser** : analyse comparative possible, grande diversité « sociologique » à exploiter.
 - Bernard : On est en train de préparer une **contestation assez globale des politiques publiques locales** – de l'idée même de politiques publiques (organisation centralisée, « top-down »). Démontrer qu'il y a une nouvelle ouverture pour une politique de l'alimentation qu'il n'y avait pas avant, mais qu'il y aura des orientations foncièrement nouvelles.
 - Serge : c'est plutôt une contestation de la manière dont les politiques publiques sont territorialisées ou non.
 - Bernard : insister sur la nature même, le sens d'une politique publique aujourd'hui. On est en situation de crise. Les élus sont paumés. C'est bien qu'il y ait un programme de recherche qui mette ça en évidence.

- **Côté alternatif du programme ?**

Dans beaucoup d'autres programmes, l'autarcie alimentaire est le point de départ. Réflexion orientée en priorité sur les circuits courts.

Or ce n'est pas le cas de Frugal : l'autonomie alimentaire est à étudier mais ce n'est pas un postulat, c'est un point de départ.

- **Place relative de la gouvernance**

Dans autres projet, c'est une question centrale : gouvernance par nature tous les acteurs ont rêvé de faire un PAT, question de mettre en route tout ça. Dans FRUGAL, c'est un élément parmi d'autres... Pas l'alpha et l'Omega.

Remettre lien avec formes.

- **Attitude vis-à-vis des acteurs : 3 situations possibles**

Questions Marc : les questions d'acteurs sont souvent assez larges, globales... resserrées ensuite au risque de décevoir acteurs ou bien élargies en reprenant autres recherches... charges de travail supplémentaire.

Nécessite un travail supplémentaire pédagogique pour dire :

- ça on le traite : expliquer pourquoi
- ça on ne le traite pas : expliquer pourquoi,
- ça vous pourrez aller le voir ailleurs : indiquer où

- **Reprise de l'idée de l'IRD2 : production d'un guide de la co-construction d'un système de l'alimentation durable comme fil rouge de la valorisation des résultats.**

Puis l'équipe de coordination examine les outils de valorisation prévus dans le dossier initial et se prononce sur leur faisabilité sous réserve de confirmation par les responsables de VR qui n'ont pu être présents aujourd'hui. (voir ci-dessous)

Guides et ce qui existe actuellement : IUFN, Ministère de l'agriculture, Chambre d'agriculture Maine-et-Loire (Qu'est-ce qu'on met dans un diagnostic ? Qu'est-ce qu'une bonne démarche ?)

Un tel guide sortirait dans 3 ans.

- Gilles : Autres supports de valorisation que les livrables « matériels » ?
- Serge : Ne pas oublier les ateliers finaux, groupes locaux... est-ce qu'il faut augmenter le nb de rencontres ? Demande de la part des Groupes Locaux de multiplier les rencontres.

- **Organiser la coproduction des livrables.**

On aimerait bien se voir mais pourquoi faire ? => **Orienter les productions de livrables : lieu de test vivant des livrables.** Les dernières réunions ont atteint leur limite en l'état : **il faut produire suffisamment pour pouvoir réinterroger les acteurs.**

- Rq Daniel : organiser une formation/action avec les futurs utilisateurs des supports alternatifs => travail de **communication et de sensibilisation important à faire en amont** de la production des résultats.

- Rq Maxime : c'est la **méthodologie qu'il est important de transférer aux acteurs, plus que les résultats eux-mêmes** (exemple VR1 => décalage entre aire urbaine et périmètres des collectivités.
- ⇒ **Comment construire un livrable de valorisation qui soit appropriable ?**
- Bernard : **au mois de mars => présenter la méthode appliquée et les infos recherchées** + s'intéresser à comment cela peut être applicable à d'autres produits et à d'autres terrains.
 - ⇒ **VR1 et VR2 possible ; VR3 plus tard.**
 - Serge : **3 groupes acteurs locaux à organiser dans les 6 mois à venir**
 - ⇒ **Il va falloir voir avec les acteurs si ce format leur convient.** Objectif = co-construction des livrables avec les groupes locaux. Comment on réduit les écarts entre les attentes /besoins des acteurs et les résultats de la recherche ?
 - Déjà GL ou beaucoup d'échanges donc il faut apporter quelque chose. Co-construction au niveau de ce dont les acteurs ont besoin... Et test au niveau de ce que Tev peut apporter.
 - **Il faut apporter une méthode.** Calage nécessaire de la méthode mais aussi de l'interprétation... Exemple de Lorient où il y a eu l'apport d'un certain nombre d'informations mais sans le temps de dire ce qu'ils en tirent.
- ⇒ **OBJECTIF : PRESENTATION EN GRUPE LOCAL DES 2 VR EN MARS PUIS ATELIERS PAR VR. Prévoir en octobre ou novembre un même travail pour le tester de nouveau.**

Autres décisions :

- **Mais besoin également de rencontres locales... Rennes, Nantes, Caen.**
- **Avoir systématiquement un poster sur les stages pour faire une « Place du Marché » à un moment sur les stages.**
- **Bien consulter les référents locaux sur ce qu'ils attendent pour l'ordre du jour de l'atelier régional GO d'octobre.**
- **Arriver à une meilleure homogénéité dans la participation des Groupes Locaux... Aux acteurs référents de mobiliser les acteurs.**

II.5- La programmation des livrables

- **Glossaire et bibliographie commentée (commun aux 4 VR)**
- ⇒ Echanges sur les échéances des livrables à produire, et sur qui fait quoi.

Serge : **à envoyer fin novembre pour une publication fin décembre**

VR1 (Maxime) : il manque actuellement 1/3 des entrées sur 15-20 entrées.

Glossaire

Glossaire transversal. Faire une relance pour compléter les articles, rajouter une entrée « autonomie alimentaire ».

Bibliographie commentée

Prise en compte nécessaire des données durabilité du système alimentaire. Climat, intrants...

Mesure de la production des GES dans la demande Resto collective.

Dans les 4 pages, biblio sélective déjà présente.

- **Généralités par volet de valorisation**

VV 1 – Flux

Diagnostic, interroger les flux logistiques.

Fiches 4 pages par agglomération. Empreinte alimentaire et surface à l'autonomie... Mais food print et food miles.

Appellation « Point sur » vient de la nomenclature Terres en villes : c'est un 4 pages de synthèse. Il existe d'autres outils : fiches méthode aussi 4 pages, guides méthodologiques ...

Beaucoup de gouvernance sur les innovations de la gouvernance...

Demande de ne pas se limiter à la vision agriculture militante des 20%...

VV2 - Question de l'approvisionnement

A part sur les demandes liées aux PAT, demandes en phase.

Questions sur la qualité des produits : voir avec Claire Delfosse.

Quels sont les leviers pour faire évoluer le comportement des consommateurs ?

Question de la nutrition santé ?

C'est en dehors de FRUGAL. Faire appel aux juristes qui sont spécialistes ? Mais pas seulement sur ce sujet... aussi rôle de la médecine.

Travail de VR2 Séverine... Etude de l'agence d'urbanisme de Lyon qui mettait en avant une petite partie de la question (Obésité/diabète IRIS) ...

VV3 – Formes

Point Sur : les nouvelles formes agri-urbaines

- ⇒ Bonnes pratiques sur les formes agri-urbaines.
- ⇒ Questions rôle du consommateur, bonne échelle

Toujours formes de l'agriculture urbaine, questions de la transmission, de l'installation, quelle gouvernance du foncier.

Point Sur : la rénovation des zones horticoles

VV4 – SAM

Forum final, fiches méthodes, guide de la co-construction d'un système alimentaire durable

Plaidoyer pour convaincre les élus.

- **Compléments sur certains type de livrables**

Fiches territoires : flux

Question Gilles : fiches à co-produire lors des formations-actions ? Qu'est-ce que cela signifie ?
Ce sont les 11 acteurs qui vont faire eux-mêmes leur fiche ? => Intermédiaire Terres en villes sur le sujet, notamment sur Rhône-Alpes.

Groupe local : côté méthodo. Ce qui sera intéressant : discuter du périmètre au niveau du GL.

Réponse sera déjà un travail pour VR2 observation participante.

Se rapprocher d'une typologie pour travailler.

Fiche comparative pour début 2019

Empreinte alimentaire

L'important serait de valoriser, à travers cette fiche, le taux de couverture alimentaire.

Mais surtout, une analyse comparative des méthodes pour calculer l'empreinte alimentaire doit être faite, pour permettre aux acteurs de prendre du recul sur la question... Besoin de rappeler ces éléments-là, parce que les acteurs sont soit trop critiques, soit trop naïfs vis-à-vis de ce concept.

- Produire une fiche d'une page par méthode (présentation, + avantages et limites)
- Faire ensuite une fiche de comparaison synthétique des méthodes
- ⇒ 4 pages en tout
- ⇒ A faire pour Printemps 2018

Point Sur : l'agriculture urbaine et rôle dans les flux

Démontrer qu'il y en a sur les agglomérations de l'ouest... Ce qu'il va y avoir, ce sera principalement sur les jardins.

Problème de définition : La « bonne » définition scientifique paraît être est celle d'Yvon Le Caro et Paula Nahmias, mais elle n'est pas audible par les acteurs car elle permet d'embrasser toute l'agriculture péri-urbaine sous couvert d'agriculture urbaine. Elle devient alors un objet politique.

Sur les Jardins : présentation des résultats de Caen, Rennes et Alençon à l'occasion de Terres vivantes le 19 octobre. Ne pas oublier de mettre les logos FRUGAL... car sera présenté en tant que valorisation FRUGAL.

Formation des techniciens TEV sur l'autonomie alimentaire :

Se lancer dessus au niveau de Terres en villes pour les techniciens ? Oui.

Systématiquement demande de la part des collectivités dans le cadre des AO.

La logistique

La séparation VR1/VR2 n'est pas évidente... elle est faite en fonction des travaux : car comment distinguer les flux des acteurs ? Pas possible.

Il y a deux gros cas d'étude à faire : quantitatif d'un côté, qualitatif de l'autre.

Insister sur la politique publique de logistique : comment la puissance publique peut-elle intervenir en matière de logistique ?

Coût économique du système GMS/coût économique système MIN.

Problématique dans la récolte des données et la généralisation : manque de données. Il faut faire en sorte que les MIN livrent leurs données ! Se faire la main aussi avec les marchés de gros... mais pas simple car incapables de donner un tonnage autre que global (pas de détail par produit).

Les MIN de l'ouest ne sont pas réputés pour être les plus avancés.

➤ **Approfondir la question de la logistique : VR1 MIN VR2**

La « vraie donnée » est la donnée commerciale, que les grossistes ne veulent pas donner. C'est-à-dire les volumes achetés et les volumes vendus (à qui ils vendent).

Cas de Grenoble : goulot d'étranglement avec d'un côté MIN et de l'autre GMS.

A Caen, cela fait 20 ans que l'on parle de ce déplacement. A Nantes, seulement maintenant apparaît un projet.

Travail sur Caen, Nantes, Angers ?

Lorient : la question cruciale est le fait qu'il n'y ait pas de marché de gros. 10 points de plus pour les Circuits courts/proximité par rapport à la Bretagne. Rennes, plus rien (fin du MIR). Ils ne restent que des grossistes atomisés. Intéressant. Travaux d'entretien.

La gouvernance

Fiches territoires et synthèse comparative à produire. Pour quand ? Difficile de savoir pour le moment. **Mais il faudrait qu'elles soient disponibles pour février 2018 (échéance).**

Travaux des stagiaires

Chaque stagiaire **pourrait faire un 4 pages** sur les principaux résultats de son Mémoire.

En plus de cela, **un travail de synthèse croisée est à faire sur les 2 Mémoires autour de la restauration collective.**

Rq Gilles : il faudra **une politique de valorisation de travail de Chloé...** mais problème du travail ne sera pas résumable car objectif est d'avoir exhaustivité.

Résultat possible : faire quelque chose d'informatique à partir de l'hyper-texte : base de connaissance.

Travail de Damien (Rn PAT Tebv) : **faire un 4 pages en lien avec le travail de Chloé.**

Rq Christine : il manque une base comparative... manque d'une boîte à outil. Il faut maintenant commencer à hiérarchiser. **Boîte à outil juridique ou opérationnelle.**

Daniel Roybin : Retour sur remarque de Bernard Pecqueur sur restauration collective.

Au-delà de l'exemple, il faudrait faire un livrable pour Rhône-Alpes. Lorient Caen Rennes, 3 terrains d'organisation pratique de la Restauration collective... Il serait curieux que les villes de Rhône-Alpes ne s'y retrouvent pas !

Ce serait intéressant de tester ces pré-livrables GO auprès de Rhône-Alpes... au cours d'un GL par exemple. Ne pourrait-ce pas être l'objet d'un des ateliers du séminaire Inter-régional ? Appropriation des productions GO en RA et vice-versa, RA en GO !

C'est l'occasion de dire que l'état d'esprit est bien de faire un rapport général, et non 2 rapports (1 RA et 1 GO).

Accessibilité

Quand Séverine livre-t-elle son outil ?

Régimes alimentaires - Consommateurs et qualité. Un outil méthodologique : comment évaluer la consommation ?

Outil VR1 : Françoise Alavoine devait l'aborder. Actuellement elle ne travaille sur rien. Se poser les questions des nouvelles conditions sur la production, et de la consommation (questions de santé publique). On le traite par la question de l'autonomie.

- Quels sont les leviers pour la puissance publique pour influencer sur ces régimes ?

Choix pour VR1 de partir sur la consommation telle qu'elle est et non dans un but à atteindre.

Aspect qualité : analyse de la définition de qualité par agglomération ? Réponse : il faudrait un panel de plus de 1000 consommateurs.

Voir travail d'Antoine Bernard de Raymond sur la qualité vue par grossistes de Rungis.

Demande de la part de certains acteurs.

Il faudrait travailler sur la transition alimentaire, or ce n'est pas l'optique de Bernard Pecqueur pour Frugal. Mais cela pourrait être rôle de la recherche de faire état des lieux.

Maxime Marie : comparaison INCA2 et INCA3. Exemple les cadres de l'Ouest ! Pour le moment aucune idée de quand INCA3 sera disponible. L'ANSES pour le moment verrouille la base de données pour la vendre...

⇒ **Se concentrer sur les priorités !**

Aménagement de grosses zones de maraîchage (retour).

Papier de Caen sur dernier maraîcher caennais et gestion contradictoire... Il faut faire les deux ensembles.

Bassin maraîcher nantais ? Vaulx-en-Velin ? De quoi disposons-nous ?

Que faisons-nous sur les demandes dures des acteurs sur l'aménagement de zones ? Il faut réserver la réponse, surtout si on se donne un délai supplémentaire pour VR3...

A mettre à l'ordre du jour de la réunion VR3 du 10 novembre.

III – Points sur les séminaires de recherche à venir

- **Séminaire CAPDOR – 21 décembre**

Idée : présenter 5 projets de recherche qui ont trait à l'alimentaire. Réunir référents chercheurs et acteurs.

Présenter les premiers résultats PSDR, et des projets le matin et après-midi : trouver des thèmes transversaux ?

Attention : il faut trouver quelque chose de plus vivant... Trouver thématiques communes et faire dialoguer les intervenants.

- **Séminaire Recherche FRUGAL – 22 décembre**

Chercheurs + Terres en villes. Besoin de faire quelque chose de vivant !

Trouver des thèmes transversaux et trouver un moyen de faire travailler les gens au-delà de simples présentations suivies de questions/réponses.

Partir de propositions de résultats bruts de recherche ? Idée de travailler entre chercheurs.

Comme il y a le besoin derrière de produire un certain nombre de livrable, il faut réfléchir au canevas le plus pertinent.

C'est un séminaire qui est plus côté recherche donc aux chercheurs de proposer !

Thématiques à aborder :

- **Réfléchir au travail inter-VR**
- **Relation RA – GO**
- **Question du VR3 qui n'est pas encore résolue.** Mais pas forcément le même discours en fonction de présence de RA ou pas... Solution : les accrocher par de l'inter-VR !? Maxime : presque fini avec le VR1 donc va aborder le VR3 maintenant.

Le fil rouge du guide devrait être mieux charpenté.

IV - Point financier PSDR RA/GO

- **Rhône-Alpes :**

Echéance financière de septembre

- **Grand Ouest :**

Email du mois de juillet sur première enquête pour le lancement de seconde tranche.
Production importante de fiches : envoi de maquettes de fiches pour les logos... Maquette focus.

Regarder la charte graphique ! Logos.

Valorisation : se rapprocher des intérêts des régions... au niveau de l'alimentaire, sans parler de l'agriculture. Ne pas concevoir la valorisation seulement en prenant compte les acteurs locaux : intérêt de prendre en compte les interlocuteurs régions.

Dans RnPAT, Réseau Ruraux... intérêt à valoriser.

Souhait d'un passage par la cellule Grand Ouest pour invitation/diffusion de dates au Conseil Régional. Passer par Catherine.

Normandie : Guillaume Le Bon ? (Ancien étudiant Maxime) – a priori non.

- **Rappel Rhône-Alpes :**

31/12/2017 : solde

Fin septembre : déposer demande tranche 2018-2019

Actualiser au mieux la liste des livrables.

19 septembre : audition des projets PSDR par le comité de pilotage.

PSDR 4- 3 groupes nationaux : Pas 4 thématiques et donc réduit à 3...

2 thèmes réunis : systèmes alimentaires et circularité et reconfiguration territoriale ? Réunion des animateurs pressentis cet automne. Anne Carton qui a été retenue comme animatrice côté acteurs

- **Newsletter :**

- Régions
- Montrer intérêt de l'articulation entre les différents projets.
- Arrêter de s'attendre !
- Echanges rubricage Gilles / Paul.